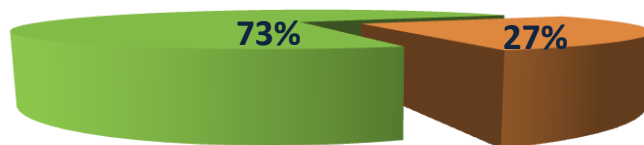


14.10.2015., 15.10.2015. un 16.10.2015.
ADMINISTRATORA EKSĀMENA STATISTIKA

Praktiskā daļa. GRĀMATVEDĪBAS JOMA.

- SEKMĪGI NOKĀRTOJA 24 pretendenti
- NEPIETIEKAMS VĒRTĒJUMS 9 pretendentiem



Praktiskā uzdevuma risināšanai un atbildes sniegšanai noteiktais laiks 2 stundas. Eksāmena praktiskā daļa grāmatvedības jomā nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

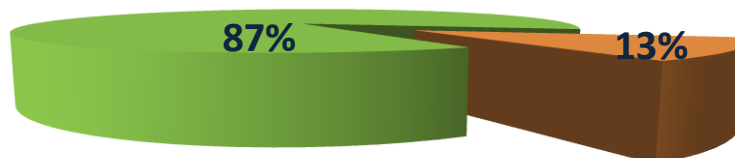
14.10.2015. eksāmena praktiskajā daļā grāmatvedības jomā visi pretendenti risināja vienu uzdevuma variantu.

Pretendentu snieguma raksturojums. Pretendenti ir bijusi vai nu ļoti laba uzdevuma izpratne vai arī uzdevums nav izprasts gandrīz pilnībā; vidējs sniegums bija salīdzinoši maz pretendentiem. Raksturīgākās kļūdas - pretendenti neizprot divkāršā ieraksta sistēmas principu grāmatvedībā; nesakrīt bilances aktīva un pasīva kopsummas; sajauktas ilgtermiņa ieguldījumu pārvērtēšanas rezerves ar pārējām rezervēm; darījumi, kuri būtu uzrādāmi pārskata gada nesadalītajā peļņā norādīti iepriekšējo gadu nesadalītajā peļņā; nepareizi aprēķināts likvidācijas kapitāls.

Vērtēšanas kritēriji. Par katru no uzdevumā norādīto 11 notikumu atspoguļojumu bilancē piešķir līdz 0,5 punktiem vai līdz 1 punktam, ņemot vērā atspoguļojamā notikuma sarežģītību (kopā 7 punkti), posteņu pārvešana uz likvidācijas kapitālu (līdz 1 punktam), bilances summas aktīvs sakrīt ar pasīvu (līdz 0,5 punktiem), bilances summas gala pareizība (līdz 0,5 punktiem), pārskata gada nesadalītās peļņas pareizība (līdz 0,5 punktiem) un notikumu atspoguļojuma paskaidrojumi (līdz 0,5 punktiem), pavisam kopā 10 punkti.

Praktiskā daļa. MAKSĀTNESPĒJAS JOMA.

- SEKMĪGI NOKĀRTOJA 28 pretendenti
- NEPIETIEKAMS VĒRTĒJUMS 4 pretendentiem



Praktiskā uzdevuma risināšanai un atbildes sniegšanai noteiktais laiks 3 stundas. Eksāmena praktiskā daļa maksātspējas jomā nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

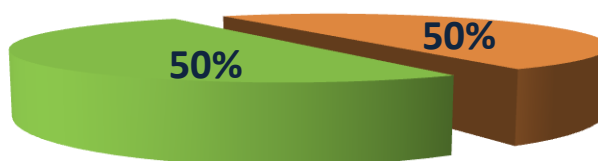
15.10.2015. eksāmena praktiskajā daļā maksātspējas jomā visi pretendenti risināja vienu uzdevuma variantu.

Pretendentiem bija jāsniedz motivēts un ar tiesību normām pamatots viedoklis par administratora veicamajām darbībām un to procesuālo kārtību saistībā ar pieteiktajiem kreditora prasījumiem un administratoram izteiktajiem lūgumiem; jāsniedz motivēts un ar tiesību normām pamatots viedoklis par to, kāda veida lēmums administratoram jāpieņem par katru no pieteiktajiem kreditora prasījumiem un administratoram pieteiktajiem lūgumiem; jāsapatavo motivēts un ar tiesību normām pamatots procesuāls dokumenta projekts par vienu, uzdevumā noteiktu, pieteikto kreditora prasījumu.

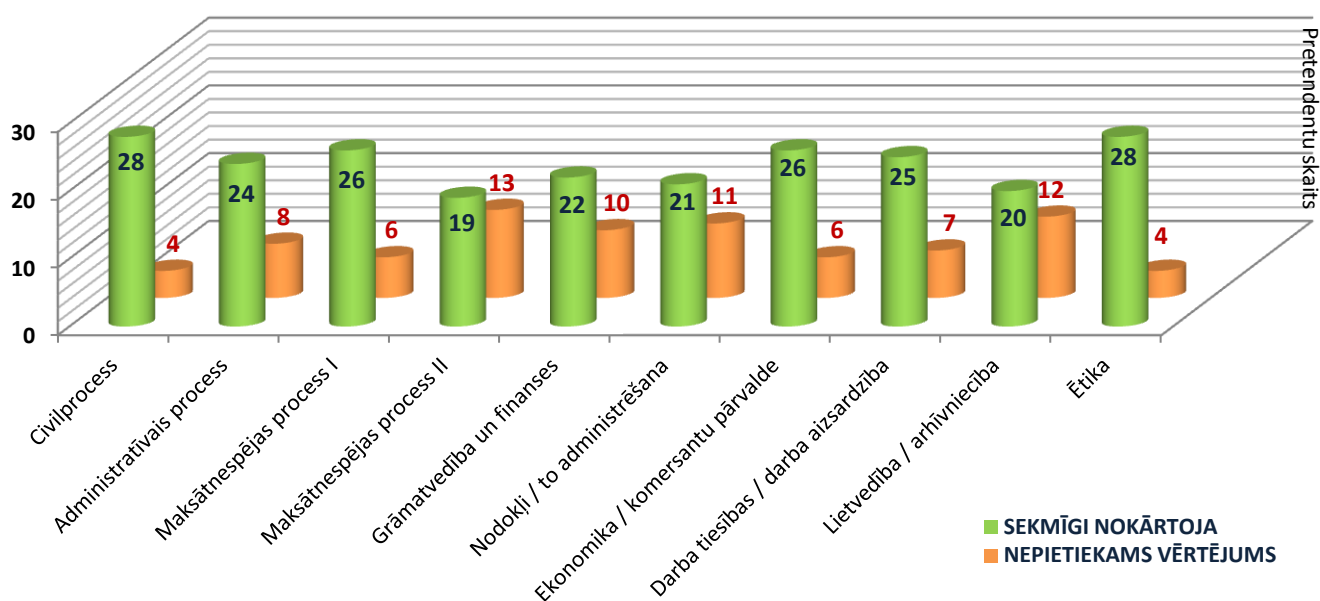
Pretendentu snieguma raksturojums. Kopumā pretendenti ir sekmīgi pratuši rast pareizo risinājumu praktiskajā uzdevumā norādītajās situācijās. Atsevišķos gadījumos pretendenti nav pratuši pareizi piemērot tiesību normas un nav bijuši informēti par judikatūru praktiskajā uzdevumā aprakstītajās situācijās. Nezinot judikatūras atziņas maksātspējas jomā, kas ir publiski pieejamas, pareizo praktiskā darba risinājumu nebija iespējams sagatavot.

Teorētiskā daļa. 10 jautājumi.

■ SEKMĪGI NOKĀRTOJA 16 pretendenti
■ NEPIETIEKAMS VĒRTĒJUMS 16 pretendentiem



Pretendentu sniegums mācību priekšmetos.



Eksāmena teorētiskās daļas ietvaros pretendenti sniedza atbildi uz 10 jautājumiem ar maksātspējas jomu saistītos mācību priekšmetos. Atbilžu sniegšanai noteiktais laiks 2 stundas un 30 minūtes. Eksāmena teorētiskā daļa nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums katrā jautājumā novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

16.10.2015. eksāmena teorētiskajā daļā izstrādāts viens jautājumu variants.

Raksturīgākās kļūdas. Jaukti tiesību institūti, piemēram, izsoles akta atzīšana par spēkā neesošu ar nenotikušu izsoli, un bankrota procedūras izbeigšana ar bankrota procedūras pabeigšanu; citētas tiesību normas bez jaunākajiem grozījumiem; atbilde uz jautājumu nav sniegta pēc būtības vai sniegta vispārīgi; jautājumā par administratīvo procesu nenoskaidro maksātspējas administratora statusus, pirmkārt, iestādes un tiesas stadijās, un, otrkārt, izpildot amata pienākumus gan juridiskas, gan fiziskas personas maksātspējas gadījumos un pašam administratoram esot par administratīvā akta vai faktiskās rīcības adresātu (tikai daži vērsa uzmanību uz tiesu praksi - būtisku Augstākās tiesas lēmumu); jautājumā par kreditoru prasījumu pirmsšķietamu nepamatotību tiesiskās aizsardzības procesā pretendenti nesniedz pareizo atbildi, tā vietā sniedz vispārēju informāciju par kreditoru prasījumiem tiesiskās aizsardzības procesā; atsevišķos gadījumos pretendenti uzskata, ka tiesiskās aizsardzības procesā administrators pieņem lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu vai noraidīšanu, kas vērtējams kā būtisks trūkums pretendenta zināšanās maksātspējas jomā; jautājumā par administratoru profesionālo ētiku, pretendenti, kuru atbildes novērtētas viduvēji vai vāji, sniedz vispārēju viedokli par administratoru profesionālās ētikas normām, nesniedzot pilnīgu atbildi uz uzdoto jautājumu; grāmatvedības jautājumā pretendenti nenorāda, ka peļņas vai zaudējumu aprēķins atšķirībā no naudas plūsmas pārskata tiek sagatavots, piemērojot uzkrāšanas principu; pie naudas plūsmas pārskata sagatavošanas principiem nav norādītas naudas plūsmas pārskata sagatavošanas metodes un naudas plūsmu veidi; nodokļu jautājumā neprecīzi skaidrots nodokļa maksātāja apliekamā ienākuma uzņēmumu ienākuma nodokļa vajadzībām jēdziens; minēti kļūdaini vai nepietiekami izskaidroti piemēri.