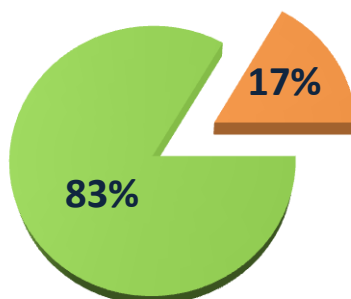


01.06.2016., 02.06.2016. un 03.06.2016.
ADMINISTRATORA EKSĀMENA STATISTIKA

Praktiskā daļa. GRĀMATVEDĪBA.

- SEKMĪGI NOKĀRTOJA 15 pretendenti
- NEPIETIEKAMS VĒRTĒJUMS 3 pretendentiem



Praktiskā uzdevuma risināšanai un atbildes sniegšanai noteiktais laiks 2 stundas. Eksāmena praktiskā daļa grāmatvedības jomā nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

01.06.2016. eksāmena praktiskajā daļā grāmatvedības jomā visi pretendenti risināja vienu uzdevuma variantu.

Pretendentu snieguma raksturojums. Pretendentu sniegums eksāmena praktiskajā daļā grāmatvedības jomā kopumā bija labs, ar vidējo vērtējumu 7 punkti.

Raksturīgākie trūkumi:

- bilances postenis neiemaksātās daļas sabiedrības kapitālā norādīts pašu kapitāla sastāvā nevis apgrozāmo līdzekļu sastāvā;
- atspoguļojot pamatlīdzekļa vērtību bilancē, netika veikta atlikušās pārvērtēšanas rezerves norakstīšana;
- atsevišķi pretendenti nenorādīja, ka finanšu pārskatā, ko sagatavo UIN maksātājs, kurš beidz maksāt nodokli uzņēmuma darbības izbeigšanas dēļ un izmanto šī pārskata sastāvā esošo peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pamatu nodokļu deklarācijas sagatavošanai, pašu kapitālu bilancē parāda, peļņas vai zaudējumu aprēķina rezultātu iekļaujot atsevišķā postenī.

Grāmatvedības jomas uzdevumam izstrādāti detalizētāki **vērtēšanas kritēriji** 10 punktu sistēmā:

Uzdevuma 1.daļā:		
1.1.	Pareizi sagatavota bilance no uzdevumā norādītajiem bilances posteņiem	līdz 2,1 punkti (0,3 punkti par katru bilances posteni)
1.2.	Pareizi aprēķināts pašu kapitāls	līdz 1,4 punktiem
Uzdevuma 2.daļā:		
2.1.	Transakcijas (notikuma) atspoguļojums bilancē:	
2.1.1.	pārvērtēšanas rezerves izslēgšana	līdz 0,5 punkti
2.1.2.	pārvešana uz pārdošanai turētiem ilgtermiņa ieguldījumiem	līdz 0,5 punkti
2.1.3.	atlikušās pārvērtēšanas rezerves norakstīšana	līdz 0,5 punkti
2.2.	Transakcijas (notikuma) atspoguļojums bilancē - korekcijas par atzītajiem kreditoriem	līdz 2 punkti
2.3.	Bilances kopsummas:	
2.3.1.	bilances summas aktīvs sakrīt ar pasīvu	līdz 0,5 punkti
2.3.2.	bilances summas gala pareizība	līdz 0,5 punkti
Uzdevuma 3.daļā:		
	Pareizi pabeigta konkrēto noteikumu norma	līdz 1,5 punktiem (0,5 punkti par katru pareizu atbildi)
	Notikumu vai aprēķinu detalizēts atspoguļojums, paskaidrojumi piezīmju lapā	līdz 0,5 punkti
Ja kopējam punktu skaitam daļskaitlis aiz komata ir 5 un lielāks, tad kopējo punktu skaitu noapaļo ar uzviju līdz nākamajam veselam skaitlim. Ja kopējam punktu skaitam daļskaitlis aiz komata ir mazāks kā 5, tad kopējo punktu skaitu noapaļo ar iztrūkumu līdz tuvākajam veselam skaitlim.		

Praktiskā daļa. MAKSĀTNESPĒJA.

■ SEKMĪGI NOKĀRTOJA visi 18 pretendenti



Praktiskā uzdevuma risināšanai un atbildes sniegšanai noteiktais laiks 3 stundas. Eksāmena praktiskā daļa maksātspējas jomā nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

02.06.2016. eksāmena praktiskajā daļā maksātspējas jomā visi pretendenti risināja vienu uzdevuma variantu.

Pretendentiem uzdevumā norādītajos apstākļos fiziskās personas maksātspējas procesā bija jāsniedz motivēts viedoklis par kreditora iesniegumā norādītajiem ierobežojumiem. Jāsniedz ar tiesību normām pamatots viedoklis par to, kāda veida lēmums administratoram jāpieņem par kreditora lūgumu izbeigt maksātspējas procesu. Jāsagatavo procesuālā dokumenta projekts par kreditora iesniegumu.

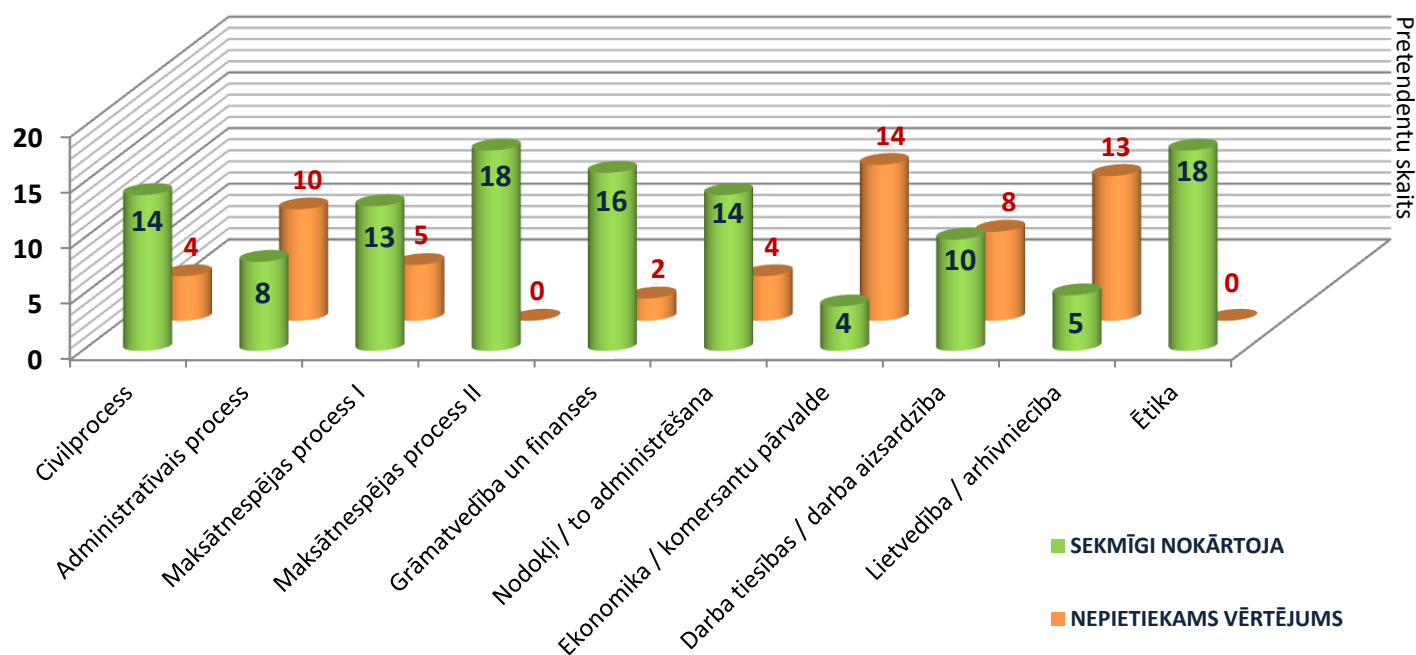
Pretendentu snieguma raksturojums. Pretendentu sniegums eksāmena praktiskajā daļā maksātspējas jomā kopumā bija labs, ar vidējo vērtējumu 8 punkti.

Raksturīgākie trūkumi:

- nav norādīta administratora lēmuma pārsūdzības kārtība;
- uzskatīts, ka administrators nevar vērtēt, vai parādnieks gūst ienākumus atbilstoši savām spējām;
- nav sagatavots administratora lēmums, bet atbildes vēstule;
- nav konstatēts termiņš, kādā kreditors ir tiesīgs lūgt administratoru izbeigt maksātspējas procesu.

TEORĒTISKĀ DAĻA. 10 jautājumi.

Rezultāti teorētiskās daļas mācību priekšmetos.



Eksāmena teorētiskās daļas ietvaros pretendenti sniedza atbildi uz 10 jautājumiem ar maksātnespējas jomu saistītos mācību priekšmetos. Atbilžu sniegšanai noteiktais laiks 2 stundas un 30 minūtes. Eksāmena teorētiskā daļa nokārtota sekmīgi, ja pretendenta sniegums katrā jautājumā novērtēts ar 6 un vairāk punktiem.

16.10.2015. eksāmena teorētiskajā daļā izstrādāts viens jautājumu variants.

Pretendentu snieguma raksturojums un raksturīgākie trūkumi:

Civiltiesības un civilprocess. Pretendenti aprakstīja vispārējos kreditora vai parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas priekšnoteikumus ar pazīmēm, kas neattiecas uz administratora sniegto maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 51.panta noteikumiem. Pretendenti neaprakstīja vai nepareizi aprakstīja administratora pieteikuma civilprocesuālo izskatīšanas kārtību, nenorādot arī tiesas lēmuma pārsūdzības kārtību pie nosacījuma, ja pieteikums tiek noraidīts. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 6 punkti.

Administratīvais process. Nepilnīgas vai neprecīzas un kļūdainas atbildes par objektīvās izmeklēšanas principa un līdzdarbības pienākuma principa saturu un izpratni. Nav sniegta vai sniegta neprecīza analīze par abu minēto principu savstarpēju piemērošanu. Jautājumā nebija uzdots, tomēr ievērojama daļa pretendentu sniedza salīdzinājumu ar sacīkstes principu civilprocesā. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 5 punkti.

Maksātnespējas process (I). Nav sniegta atbilde par vairāku fizisko personu maksātnespējas procesa pieteikumu. Nav norādītas sprieduma taisīšanas īpatnības – spriedumu taista, ja visiem pieteicējiem konstatē maksātnespējas pazīmi. Nav norādīti subjekti, kas var iesniegt vairāku fizisko personu maksātnespējas procesa pieteikumu. Nav sniegta atbilde, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas katras fiziskās personas maksātnespējas process noris kā individuāls fiziskās personas maksātnespējas process. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 7 punkti.

Maksātnespējas process (II). Nebija nosauktas visas kreditoru prasījumu grupas. Neviens no pretendentiem atbildē nebija ietvēris Maksātnespējas likuma grozījumus un aktualitāti 118.¹pantā, kas nosaka kreditoru prasījumu segšanas kārtību, ja pieteikts tāda nodrošinātā kreditora prasījums, kura prasījuma tiesības atkarīgas no nosacījuma iestāšanās. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 7 punkti.

Grāmatvedība un finanses. Pieļautas kļūdas nenorādot, ka finanšu nomā iegādātu pamatlīdzekļi uzskaita tā iegādes vērtībā, savukārt operatīvajā nomā saņemtu pamatlīdzekļi neatzīst par uzņēmuma pamatlīdzekļi un nomas maksu iekļauj peļņas vai zaudējumu aprēķinā katrā nomas periodā. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 8 punkti.

Nodokļi un to administrēšana. Pieļautas kļūdas norādot nepareizu summu mikrouzņēmuma apgrozījuma kritērijam un pieļaujams darba algas apmēram. Atsevišķi pretendenti atbildēs skaidroja mikrouzņēmuma reģistrācijas procesu, tādējādi neatbildot uz jautājumu pēc būtības. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 7 punkti.

Ekonomika un komersantu pārvalde. Viena no būtiskākajām kļūdām – kapitālsabiedrības darbības izbeigšanas sajaukšana ar citiem tiesību institūtiem. Atsevišķos darbos nepamatoti tika aprakstīts kapitālsabiedrības likvidācijas process. Iztrūka sīkāka apraksta par to, kādos gadījumos kapitālsabiedrību izbeidz uz tiesas nolēmuma vai komercrēģistra iestādes lēmuma pamata. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 4 punkti.

Darba tiesības un darba aizsardzība. Būtiskas neprecizitātes, aprakstot atlaišanas pabalsta izmaksas priekšnoteikumus. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 5 punkti.

Lietvedība un arhīvniecība. Neprecīzas un kļūdainas atbildes par elektroniskā dokumenta atvasinājumu taisīšanas noteikumiem un juridisko spēku. Nav pilnīgi un precīzi raksturots, kādi noteikumi jāņem vērā, taisot elektroniskā dokumenta atvasinājumus papīra formā un papīra dokumentu atvasinājumus elektroniskā formā. Reti kurš pretendents raksturoja papīra dokumenta dublikātu elektroniskajā formā. Atbilžu struktūra un pasniegšana nereti haotiska un neskaidra. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 5 punkti.

Ētika. Sniegtas vispārīgas atbildes par administratora ētiskas uzvedības principiem, konkrēti nenorādot uz īpašajiem noteikumiem attiecībā uz komunikāciju ar masu medijiem. Vidējais vērtējums šajā jautājumā 7 punkti.